

8. Voitko V. I. (Ed.). *Psykholohichniy slovnyk [Psychological vocabulary]*. Kiev: Vyshcha shkola, (1082), 216. [in Ukrainian].
9. Hornostai P. P., Tytarenko T. M. (Ed.). (2001). *Psykholohiia osobystosti: Slovnyk-dovidnyk [Psychology of specialness: Dictionnaire-dovidnik]*. Kiev: Ruta. [in Ukrainian].
10. Slastenin V. A., Isaev I. F. & Shiyanov E. N. (2008). *Pedagogika: uchebnik dlya VUZov [Pedagogy: a textbook for universities]* (9th ed.), Moscow: Academy. [in Russian].
11. Slobodchikov V. I. & Isaev E.I. (1995). *Psikhologiya cheloveka. Vvedenie v psikhologiyu subektivnosti: Uchebnoe posobie dlya vuzov [Human psychology. Introduction to the psychology of subjectivity: a textbook for universities]*. Moscow: School-Press. [in Russian].
12. Sokolovskaya O. K. (2010). *Stanovlenie professionalnoj poziczii studenta-psikhologa v proces se obucheniya v vuze [Formation of a professional position of a student-psycho-scientist in the process of studying at a university]*. (Candidate's theses). Yaroslavl. [in Russian].

Отримано редакцією 25.02.2021 р.

УДК. 378 + 174) : (347. 77 + 347. 77. 028. 4) (477. 83)  
DOI: 10.31376/2410-0897-2021-1-45-25-33

## ПРОТИДІЯ АКАДЕМІЧНОМУ ПЛАГІАТУ ЯК СКЛАДОВА СТРАТЕГІЇ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ У ЛЬВІВСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ МЕДИЧНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ ІМЕНІ ДАНИЛА ГАЛИЦЬКОГО

### Вергун Андрій Романович

доктор медичних наук, доцент кафедри сімейної медицини, старший інспектор наукового відділу, відповідальний за антиплагіатну експертизу наукових і навчально-методичних праць, лікар-хірург вищої категорії

*Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького*

e-mail: plagi@mail@meta.ua

ORCID ID: 0000-0002-7521-3241

Researcher ID: G-3998-2019

### Ягело Світлана Петрівна

кандидат філологічних наук, старший викладач кафедри українознавства, вчений секретар

*Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького*

e-mail: syagelo@ukr.net

ORCID ID: 0000-0002-9990-1022

### Олексюк Ольга Богданівна

кандидат медичних наук, асистент кафедри громадського здоров'я ФПДО

*Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького*

e-mail: olga.oleksiuk@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-6150-9033

*У статті проаналізовано сучасний стан проблеми плагіату в контексті академічної доброчесності. Описано пріоритетні напрями та механізми імплементації деяких наукових етичних принципів, заходи щодо формування навичок soft skills (гнучких навичок) при проведенні наукових досліджень у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького, принципи функціонування первинної технічної експертизи, антиплагіатне програмне забезпечення та протидію фальсифікаціям відповідно до Кодексу академічної етики, інших нормативних документів та положень. Охарактеризовано шляхи попередження та протидії плагіату, імплементації принципів етики академічних взаємовідносин.*

*Ключові слова: академічна доброчесність, антиплагіатні заходи, експертиза наукових праць, програмне забезпечення.*

**Постановка проблеми.** В умовах сучасного стану університетської освіти України принципи академічної культури та доброчесності найчастіше сприймаються як щось абстрактне та модне, необхідний для європейської інтеграції освіти постулат [2; 4; 6; 10; 26; 28]. Академічна доброчесність у світоглядно-ціннісній площині у таких випадках зводиться до правил роботи з інформацією, недопущення плагіату та фальсифікацій [7; 8; 18; 26]. На жаль, у нашій країні мають місце такі явища, як фальсифікації, плагіат та академічний плагіат, що

негативно впливають на різні сфери, включаючи освітню, наукову та дослідницьку [4; 7–11; 17]. Утвердження принципів академічної культури та доброчесності в навчальних закладах є необхідною передумовою розбудови сильної громадянської культури в суспільстві [1; 7; 17; 26–29]. Процес формування компетентностей із позицій академічно доброчесної поведінки [10–13] дослідниками розглядається неоднозначно і різнобічно [14; 18–21], є «візитною» картою освітньої та наукової діяльності [1–3; 12–14; 17], детермінує створення середовища нульової терпимості до порушень академічної доброчесності та етики академічних взаємовідносин [1; 4; 104 11; 13].

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Вища школа як своєрідна модель колективного співіснування є періодом становлення і формування цінностей, установок і моделі поведінки, котрі визначатимуть місце працівника у суспільстві [1–3; 11; 13; 17–19]. Етичні кодекси та положення про протидію академічному плагіату [10–13] створюються на основі рекомендацій Асоціації Європейських університетів щодо відкритого доступу до наукової інформації (2008 р.) та інших міжнародних асоціацій [1–4; 10; 13; 15], що встановлюють діяльність працівників та студентів у контексті запобігання та виявлення фальсифікацій та встановлюють відповідальність за академічний плагіат [1; 10; 11; 15; 17–20]. Превентивні заходи здійснюються шляхом формування, видання та поширення методичних матеріалів із зазначенням вимог щодо належного оформлення посилань на використані у наукових і навчальних працях дані літератури [1–4; 10; 14], творчої роботи з первинними та вторинними інформаційними ресурсами та об'єктами інтелектуальної власності; розміщення на веб-сайтах періодичних видань університету правил академічної доброчесності [1; 4; 11–13, 15] щодо виконання наукових досліджень, рецензування публікацій [11; 13–16; 20–22]. Виявлення факту академічної недоброчесності у наукових роботах можливе на етапі рецензування та / або представлення вченому секретареві, в редакцію або для розгляду на вченій раді з метою рекомендації до друку [1–4] – для наукових та (або) навчально-методичних праць (монографія, підручник, навчальний посібник, стаття, тези, препринт тощо); на етапі розгляду на засіданні кафедри результатів наукових досліджень, що вимагають ухвалення кафедри [2–4; 7–10]; на етапі подання на перевірку кваліфікаційних робіт [11; 14]. Побутує також думка, що неможливо повноцінно перевірити наукову чи навчально-методичну працю на наявність неправомірних запозичень із усіх можливих інших текстів [4, 7–9; 12]; тому не можна достовірно гарантувати у тексті відсутність академічного плагіату [10; 13].

**Формулювання мети статті.** Метою статті є вдосконалення заходів протидії академічній недоброчесності та плагіату на основі аналізу чинного законодавства та положень Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького на основі досвіду антиплагіатної експертизи наукових та навчально-методичних праць.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Узагальнивши пункти законів України «Про вищу освіту» [6], «Про авторське право та суміжні права» [5], досвід міжнародних організацій [1–3; 15; 19–22; 27–29], статут та інші нормативні документи Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького [4; 11; 12] з позицій діяльнісного, системного, особистісного, компетентнісного підходів щодо проблеми [1; 2; 10; 11; 13; 15; 29] в контексті нашого дослідження, можемо стверджувати, що академічна доброчесність має структурну організацію і значною мірою базується на рівні сформованості інтелектуальних, проєктивних, аналітичних знань і вмінь [3; 4; 24]. На основі вищеописаних документів та нашого досвіду затверджено Положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату [12]. Запропонована навчальна дисципліна для здобувачів «Академічна доброчесність і антиплагіат», яка інтегрована у складову дисципліни «Універсальні навички дослідника» та спрямована на здобуття аналітичних компетентностей, необхідних під час планування і виконання дисертаційного дослідження, набуття навичок soft skills (гнучких навичок) для забезпечення адекватної комунікації наукової спільноти [1–4; 13; 15, 21–26]. Предметом вивчення цієї дисципліни є аналіз чинного законодавства, можливостей технічних засобів [7; 9; 14; 16; 19; 20; 22; 23], медико-біологічних, клінічних, соціально-економічних та екологічних даних [3; 4; 7; 14–16] у контексті формування та порівняння

гіпотез, теорій та отриманих результатів з науковим доробком інших дослідників і наукових шкіл [21; 25–28], здійснення фахового аналізу інформації щодо можливого виникнення етичних порушень та конфліктів інтересів [7–10; 22–25; 29] у контексті забезпечення етики досліджень, організації та проведення навчального процесу, наукової та професійної діяльності для набуття практичних навичок, умінь та компетенцій щодо протидії проявам академічної недоброчесності, фальсифікаціям і плагіату [1–3; 24; 25; 28; 29].

Навичок *soft skills* (гнучких навичок) багато [1; 3; 15; 24], причому серед них є такі, які майже (або зовсім) не пов'язані між собою. Умовно *soft skills* можна розподілити на кілька груп. Комунікативні навички – це вміння домовлятися з іншими людьми, працювати в команді, аргументувати свою позицію [1; 3; 15; 26; 27]. Сюди ж належать лідерські якості та емоційний інтелект – здатність розуміти чужі почуття і контролювати свої. Навички самоорганізації, вміння ефективно організувати свою роботу і грамотно розпоряджатися часом. Сучасний світ є надзвичайно мінливим, тому кожен із нас усе частіше стикається з нестандартними завданнями, які вимагають креативності та нешаблонного підходу, уміння працювати з інформацією, шукати її, аналізувати, робити висновки, – сюди ж відносять комп'ютерну грамотність [2; 3; 8]. Стресостійкість, здатність справлятися зі стресами і зберігати працездатність є особливо важливими. Без високої стресостійкості неможливо довго і добре виконувати свою роботу [8; 23–27]. Упровадження навчальної дисципліни «Академічна доброчесність і антиплагіат» для підготовки фахівців – докторів філософії (PhD) [4] для здобуття навичок *soft skills* та *hard skills* (щодо опрацювання фахової літератури) [2; 3], адекватна антиплагіатна експертиза [7–9; 10–12; 14; 16–19] стимулюють зростання цінності наукових досягнень [10; 11; 13], соціальну та професійну мобільність науково-педагогічних працівників [1; 15], пошук нових партнерів для фінансування вищої освіти, посилення диверсифікації вищої освіти, детермінують нову структуру та постійне зростання цінності наукового знання та професійного досвіду [24–28]. Навички *soft skills*, на нашу думку, передбачають набуття дослідниками та працівниками медичного університету ряду компетентностей [4]. Перерахуємо їх. Застосування набутих теоретичних знань та практичних навичок і умінь на практиці (формулювання гіпотез; інформаційний пошук із застосуванням сучасних пошукових систем; оцінки закономірностей, зв'язків, взаємозалежностей). Застосування сучасних інформаційних технологій [2; 12; 14; 16–18; 19–23] у контексті ствердження фальсифікацій результатів досліджень, прогнозування імовірностей виникнення конфліктів інтересів та запобігання порушенням академічної доброчесності. Здатність до аналізу і синтезу наявної інформації (синтез інформації з різних джерел та предметів на основі базових прийомів, порівняння результатів дослідження з науковим доробком інших дослідників і наукових шкіл у контексті забезпечення та збереження адекватної наукової та професійної комунікації), результатів досліджень – в контексті доказової медицини [14; 18; 24] є необхідно для виявлення ознак плагіату, псевдонауковості та фальсифікацій [2–4; 9; 10; 13–15]. Взаємодія і здатність працювати в міждисциплінарній команді (вводити узагальнення, інтерпретацію та презентацію даних у наглядний зрозумілий спосіб) детермінує напрацювання варіантів управлінських рішень [20]. Дослідницькі навички і вміння аналізувати фахову літературу з позицій наукометрії, диференціювати нефахові, псевдонаукові та плагіатні публікації [2–4], створювати дизайн дослідження згідно з класичними етапами статистичного аналізу та основ формування доказовості в медичній практиці дозволяють прогнозувати імовірності конфліктів інтересів, запобігати та виявляти порушення академічної доброчесності [2; 4; 10; 11].

Функціонування антиплагіатної експертизи є неможливим без відповідного програмного забезпечення (ПЗ), яке незважаючи на подібність алгоритмів, має свої особливості, переваги та недоліки, особливості пошукової індексації, нюанси щодо зручності та доступності для практичного використання [2; 12; 14; 16–19]. При проведенні первинної антиплагіатної експертизи документ попередньо трансформується у формат *.txt* і перевіряється [2; 12; 22]. Пошук в інтернеті здійснюється декількома пошуковими системами [12; 14; 16; 23–25; 27–29]; візуалізується відсоток оригінальності тексту та список сайтів з відсотком збігу

у відповідному кольорі залежно від застосованих пошукових серверів [2; 12; 14; 16]. Сервіси для перевірки текстів на унікальність переважно працюють за подібними алгоритмами [16–22]. При виборі програмного забезпечення необхідно звертати увагу на адекватність індексації, здатність повноцінно підтримувати українську, російську та англійську мови [3; 9], зручність та доступність для використання [2; 12; 14]. Науковий керівник (науковий консультант) роботи, завідувач кафедри також має право здійснити попередній автоматизований аналіз роботи, звернувшись із електронною версією до відповідальної особи. Попереднє (первинне) виявлення плагіату в наукових, навчальних, науково-методичних працях, дисертаційних та кваліфікаційних роботах здійснюється шляхом експертного оцінювання (рецензування, відгуки керівників), використання комп'ютерних програм та вільнодоступних інтернет-ресурсів [14; 22; 24–27]. Для технічної підтримки перевірки наукових та навчальних праць на наявність академічного плагіату в методичних вказівках університету розміщується посилання на сервіси з первинної перевірки наукових праць на наявність плагіату [2; 12; 16; 29].

Встановлення загального відсотка унікальності текстів здійснюється із застосування ПЗ «Unicheck», «Plagiarism Detector Pro v. 10922», «Viper» [12]. Для проведення первинної перевірки дисертаційних робіт щодо виявлення академічного плагіату застосовується алгоритмічна логічна функціональна послідовність антиплагітної експертизи дисертацій та авторефератів з проведенням аналізу відсотка унікальності тексту методом шингла [14; 22; 25] з оптимізованими налаштуваннями параметрів глибокого пошуку [3; 9; 16] та глибокою перевіркою тексту ПЗ «Unicheck», «Plagiarism Detector Pro v. 1092» [2; 3; 10; 12] тощо з урахуванням методичних рекомендацій МОН України [10; 13], технічних аспектів оптимізації затрат часу та обсягу представленого на експертизу матеріалу [12; 14; 16–22]. Окрім того, проводиться перехресна (пороздільна) первинна перевірка розділів дисертаційних робіт та авторефератів дисертацій вільнодоступним ПЗ «AdvegoPlagiatus» та ліцензованим «AntiPlagiarism.NET» [14; 16].

Загалом за трьохрічний період (2018–2020 рр.) у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького здійснено первинну експертизу на наявність академічного плагіату 5535 наукових та навчально-методичних праць. Порушення академічної доброчесності до моменту затвердження до публікації констатовано у 611 працях (11,04 % загальної вибірки), що було підставою до їх відхилення. У 2020 році розпочато застосування сучаснішого програмного забезпечення: ПЗ «Unicheck», «Plagiarism Detector Pro» (рис. 1),

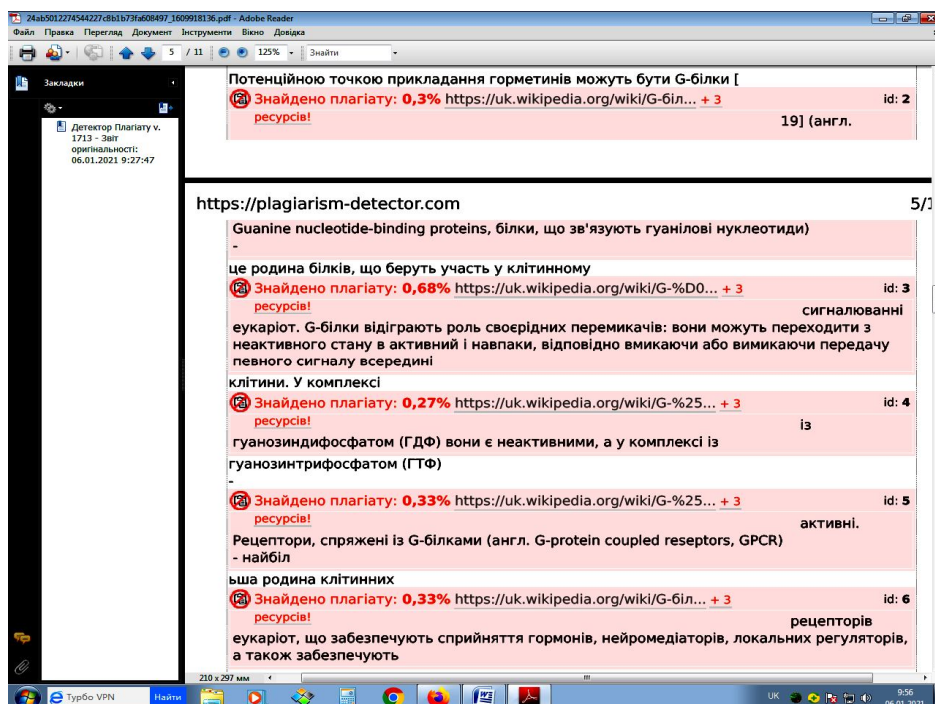
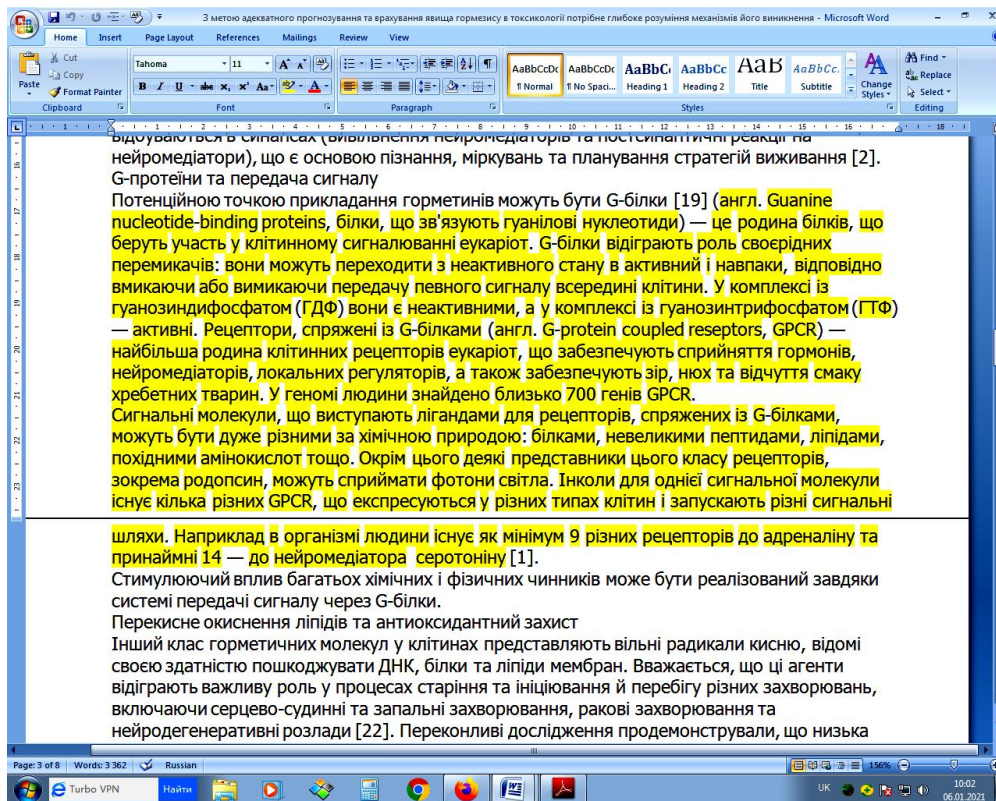


Рис. 1. Плагіатний текстовий «блок» у науковій статті, стверджений програмою «Plagiarism Detector Pro»; звіт подібності збережено у форматі .pdf.

яким проведено перевірку та перехресну експертизу 985 наукових публікацій. Відхилено та скеровано на доопрацювання 95 робіт (9,64% річної субвибірки). Основними причинами відхилення статей на етапі рецензування та антиплагіатної експертизи (первинної, перехресної та повторної) були порушення правил цитування і наявність текстових реплікацій [2–4] (рис. 2).



**Рис. 2.** Аналогічне виявлення текстової реплікації (плагіатний текстовий «блок») у науковій статті. Перехресна експертиза після апеляції. Візуалізовано вільнодоступною програмою «Advego Plagiatus 1.3.1.7»

Згідно з положенням про комісію з питань етики та академічної доброчесності у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького [11] ректорат і науковий відділ визначають та оптимізують процедуру розгляду справ щодо порушення Кодексу академічної етики та норм академічної доброчесності членами університетської спільноти, а також способи дисциплінарного впливу [4; 10–13]. Члени комісії працюють на громадських засадах. Склад комісії затверджується наказом ректора. До складу комісії входять: проректор з наукової роботи; відповідальний за антикорупцію в університеті; учений секретар разових спеціалізованих учених рад; відповідальний за первинну технічну антиплагіатну перевірку наукових, навчально-методичних праць і дисертаційних матеріалів; секретар комісії з питань етики наукових досліджень, експериментальних розробок і наукових творів; відповідальні за планові наукові теми; науковий керівник Товариства молодих вчених; голова Комісії із забезпечення гендерної рівності та протидії дискримінації; завідувач відділом науково-медичної інформації та інтелектуальної власності; юрист-консультант (керівник юридичного відділу Університету). До роботи комісії без права участі в голосуванні можуть бути залучені внутрішні чи зовнішні експерти з питань, що розглядаються, представник деканату (декан або заступник декана) особи, справу якої розглядається на засіданні. Члени комісії не можуть делегувати свої повноваження іншим особам [11].

Відповідальність за достовірність інформації про дотримання вимог академічної доброчесності здобувачем щодо атестації здобувачів, яка подається до вченої ради медичного університету, покладається на проректора з наукової роботи, відповідальної особи за забезпечення діяльності спеціалізованих вчених рад з присудження ступенів доктора філософії

та співробітника наукового відділу, відповідального за первинну автоматичну перевірку наукових текстів та дисертаційних матеріалів. У разі подання недостовірної інформації або виявлення плагіату процедура атестації здобувача призупиняється. Повторне подання документів допускається не швидше, ніж через шість місяців [4; 11; 12; 16]. Якщо науковець не погоджується з результатами автоматизованої перевірки на плагіат, йому надається можливість науково обґрунтувати свою позицію у вигляді апеляції. Експертне оцінювання наукових праць, включаючи антиплагіатну перевірку, на нашу думку, є важливою передумовою адекватності реалізації комплексних наукових тем та об'єктивізує загальну оцінку якості представлення результатів досліджень у фахових та інших наукових виданнях, включаючи, зокрема, дисертаційні роботи, монографії, навчально-методичні посібники, статті та тези доповідей.

### Висновки.

1. Сервіси і програмне забезпечення для перевірки текстів на унікальність характеризуються зручністю для освоєння та доступністю для використання, переважно працюють за подібними алгоритмами; попереднє (первинне) виявлення плагіату в наукових, навчальних, науково-методичних працях, дисертаційних та кваліфікаційних роботах здійснюється шляхом експертної оцінки (рецензування, відгуки керівників), використання комп'ютерних програм з адекватною індексацією та пошуком, адекватною підтримкою української, російської та англійської мови та вільнодоступних інтернет-ресурсів.

2. Уніфікація контролю якості публікацій, діяльність комісії з питань етики та академічної доброчесності, впровадження навчальної дисципліни «Академічна доброчесність і антиплагіат» для підготовки фахівців – докторів філософії (PhD), адекватна антиплагіатна експертиза та рецензування, застосування ліцензійних програм «Unichek», «Plagiarism Detector Pro v. 1092», «Viper», «AntiPlagiarism.NET», вільнодоступного ПЗ «Advego Plagiatius», «ЕТХТ Антиплагіат» для встановлення відсотка унікальності тексту детермінують зростання цінності наукових досягнень, пошук нових партнерів для фінансування вищої освіти, диверсифікацію вищої освіти, нову структуру та постійне зростання цінності наукового знання та професійного досвіду.

**Перспективи подальших досліджень.** Зважаючи на те, що будь-який науковий текст практично неможливо повноцінно та гарантовано перевірити на наявність у ньому неналежних некоректних запозичень з усіх можливих інших текстів необхідне подальше тестування, дослідження, аналіз антиплагіатних програм у контексті валідності перевірки й оптимізації стратегій, алгоритмів перехресної перевірки наукових і навчально-методичних праць.

### Список використаної літератури

1. Андрущенко В. П., Андрущенко Т. В., Савельєв В. Л. Конституціоналізація освітнього простору Європи: аксіологічний вимір. Київ: МП Леся, 2017. 464 с.
2. Академічна доброчесність: проблеми дотримання та пріоритети поширення серед молодих вчених: кол. монографія / за заг. ред. Н. Г. Сорокіної, А. С. Артюхова, І. О. Дегтярьової. Дніпро: ДРІДУ НАДУ, 2017. 169 с.
3. Вадимський С. Е., Щербак Т. І. Методика та організація наукових досліджень: навч. посіб. Суми: Сум ДПУ імені А. С. Макаренка, 2016. 260 с.
4. Вергун А. Р. Академічна доброчесність та кодекс академічної етики: лекція з дисципліни «Академічна доброчесність і антиплагіат» підготовки фахівців третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти – докторів філософії (PhD). 2020. URL: [http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/simple-file-list/Academ-dobrochesnist/dobrochesnist\\_lektsiya.pdf](http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/simple-file-list/Academ-dobrochesnist/dobrochesnist_lektsiya.pdf).
5. Про авторське право і суміжні права: станом на 25 червня 2007 р.: закон України. Верховна Рада України. Київ: Парлам. вид-во, 2007.
6. Верховна Рада України. Закон України «Про вищу освіту»: документ 1556-VII (28 груд. 2014, зі змінами 25 верес. 2020). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18#Text>.
7. Григоренко А. Збирання доказової бази при порушенні права інтелектуальної власності в мережі Інтернет. *Інтелектуальна власність*. 2012. № 7. С. 10–12.
8. Ковальова А. Проблеми академічного плагіату та авторського права. *Спеціальні історичні дисципліни*. 2014. № 21. С. 61–71.
9. Лупаренко Л. А. Інструментарій виявлення плагіату в наукових роботах: аналіз програмних рішень. *Інформаційні технології і засоби навчання*. 2014. № 40 (2). С. 151–169.

10. Міністерство освіти і науки України. Лист 23.10.2018 № 1/9-650 Керівникам закладів вищої освіти щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти. 2018. URL: [https://zakononline.com.ua/documents/show/124272\\_\\_124272](https://zakononline.com.ua/documents/show/124272__124272).
11. Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького. 2020 Лют. URL: [http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/08/polozhennya-pro-komisiyu-z-pitan-akad\\_dobrochesnosti.pdf](http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/08/polozhennya-pro-komisiyu-z-pitan-akad_dobrochesnosti.pdf).
12. Положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату в Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького. 2020 Лют. URL: [http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/03/nove\\_polozhennya\\_pro\\_ekspertizu\\_2020.pdf](http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/03/nove_polozhennya_pro_ekspertizu_2020.pdf).
13. Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності / укл.: підкомісія 303 «Академічна доброчесність». 2016 р. 24 с.
14. Хобзей М. К., Вергун А. Р. Деякі аспекти первинної експертизи наукових праць на наявність академічного плагіату. |*Медична освіта*. 2016. № 3 (71). С. 102–105.
15. Хоружий Г. Ф. Європейська політика вищої освіти: монографія. Полтава: Дивосвіт, 2016. 384 с.
16. Чоп'як В. В., Надрага О. Б., Вергун А. Р. Технічна експертиза наукових праць на наявність академічного плагіату. Львів: Вид-во ЛНМУ імені Данила Галицького, 2016. 49 с.
17. Шишка Р. Б. Плагіат та його прояви і небезпеки. *Часопис Київського університету права*. 2014. № 4. С. 170–176.
18. Anderson, M. S., Steneck, N. H. The problem of plagiarism. *Urologic Oncology: Seminars and Original Investigations*. 2011. 29, 1, 90–94.
19. Andreescu L. Self-plagiarism in academic publishing: the anatomy of a misnomer. *Sci Eng Ethics*. 2013. 19(3). P. 775–797. doi: 10.1007/s11948-012-9416-1.
20. Chang, C.-M., Chen, Y.-L., Huang, Y.-Y., Chou, C. Why do they become potential cyber-plagiarizers? Exploring the alternative thinking of copy-and-paste youth in Taiwan. *Computers & Education*. 2015. 87. P. 357–367.
21. Fahl Christian. Eidesstattliche Versicherung des Promovenden zur Bekämpfung des Plagiatsunwesens? *Zeitschrift für Rechtspolitik*. 2012. № 1. P. 7–11.
22. Hariharan Sh. Automatic Plagiarism Detection Using Similarity Analysis. *Int Arab J Inform Technology*. 2012. 4 (9). P. 322–326.
23. Kharat R., Chavan PM., Jadhav V., Rakibe K. Semantically Detecting Plagiarism for Research Papers. *Int J Engin Res Applicat (IJERA)*. 2013. 3 (3). P. 77–80.
24. Kim KJ, Jee Y-H, Lee DW, Shim M-S. Medical student plagiarism in problem-based learning courses. *Med Educ Online*. 2016. № 21 (1). P. 305–337. doi: 10.3402/meo.v21.30537. Collection 2016.
25. Li Y. Text-based plagiarism in scientific writing: what Chinese supervisors think about copying and how to reduce it in students' writing. *Sci Eng Ethics*. 2013. № 19(2). P. 569–583. doi: 10.1007/s11948-011-9342-7.
26. Martin, B. R. Whither research integrity? Plagiarism, self-plagiarism and coercive citation in an age of research assessment. *Research Policy*. 2013. № 42, 5. P. 1005–1014.
27. Mecca J. T., Gibson C., Giorgini V., Medeiros K. E., Mumford, M. D., Connelly S. Researcher Perspectives on Conflicts of Interest: *A Qualitative Analysis of Views from Academia. Science and Engineering Ethics*. 2015. 21, 4, P. 843–855.
28. Mohammed RAA, Shaaban OM, Mahran DG, Attellawy HN, Makhlof A, Albasri A. Plagiarism in medical scientific research. *J Taibah University Med Sci*. 2015. 10 (1). P. 6–11. doi.org/10.1016/j.jtumed.2015.01.007.
29. Pupovac V., Fanelli D. Scientists Admitting to Plagiarism: A Meta-analysis of Surveys. *Science and Engineering Ethics*. 2015. 21, 5. P. 1331–1352.

## ACADEMIC PLAGIARISM COUNTERING AS A COMPONENT OF THE STRATEGY OF ACADEMIC INTEGRITY AT THE DANYLO HALYTSKYI LVIV NATIONAL MEDICAL UNIVERSITY

**Verhun Andrii**

Doctor of Medical Sciences, Associate Professor of Family Medicine Department, Senior Inspector of Scientific Department, responsible for anti-plagiarism examination of Scientific and Education-Methodical Works,  
Highest Category Surgeon

*Danylo Halytsky Lviv National Medical University*

**Yahelo Svitlana**

Candidate of Philological Sciences, Senior Lecturer of Ukrainian Studies Department, Scientific Secretary  
*Danylo Halytsky Lviv National Medical University*

**Oleksiuk Olha**

Candidate of Medical Sciences, Assistant of Public Health Department  
*Danylo Halytsky Lviv National Medical University*

**Introduction.** *The article presents some priority mechanisms of implementation of scientific ethical principles, research soft skills formation at the Danylo Halytsky Lviv National Medical*

*University, principles of primary technical expertise, anti-plagiarism software and prevention of falsifications in accordance of Statute, Academic Ethics Code and other rules and regulations.*

**Purpose.** *The purposes of this study is to improve measures to prevent of academic integrity violations and identify academic plagiarism based on the basis of existing laws analysis and implementation of other rules and regulations at the Danylo Halytsky Lviv National Medical University, anti-plagiarism experience.*

**Methods.** *The methodological basis of the work is: the basic principles of academic integrity, scientificity, objectivity, academic ethics, prevention of plagiarism and falsifications. The analysis of some points of the Laws of Ukraine «On Higher Education», «On Copyright and Related Rights», the experience of some international organizations, orders and regulations of the university, measures to soft skills and develop of some academic integrity competencies at the Danylo Halytsky Lviv National Medical University from the pedagogical positions were conducted. The components of anti-plagiarism expertise are singled out. The complex analysis of the available software and its effectiveness from the cross-examination position is carried out.*

**Results.** *The article analyzes the current state of the issue of plagiarism in the context of academic integrity. The priority directions and mechanisms of implementation of some scientific ethical principles, measures of soft skills development in conducting scientific research at the at the Danylo Halytsky Lviv National Medical University, the principles of functioning of primary technical examination, anti-plagiarism software and countering falsifications in accordance with the Code of Academic Ethics and others normative documents and regulations are described. Ways to prevent and counteract plagiarism, implementation of the principles of ethics of academic relations are described.*

**Conclusions.** *It is concluded that the implementation of effective anti-plagiarism measures in the context of academic integrity is impossible without a complex prevention system and detection of unethical action, unification of publications quality control, wide full use of technical expertise with adequate licensing software, some recommendations from the Commission on Ethics and Academic Integrity.*

**Key words:** *academic integrity, anti-plagiarism actions, scientific works expertise, software.*

### References

1. Andrushchenko V. P., Andrushchenko T. V., & V. L. Saveliev. (2017). *Konstytutsializatsiia osvithnoho prostoru Yevropy: aksiologichnyi vymir* [Constitutionalization of the Europe educational space: axiological dimension]. Kyiv: MP Lesia. [in Ukrainian].
2. Sorokina N. H., Artiukhov A. Ye. & Dehtiarova I. O. (Ed.). (2017). *Akademichna dobrochesnist: problemy dotrymanna ta priorityety poshyrennia sered molodykh vchenykh*. [Academic integrity: problems of compliance and priorities for dissemination among young scientists]. Dnipro: DRIDU NADU. [in Ukrainian].
3. Vazhynskyi S. E., Shcherbak T. I. (2016). *Metodyka ta orhanizatsiia naukovykh doslidzhen: navchalnyi posibnyk* [Methods and organization of scientific research: textbook]. Sumy: Sum DPU imeni A. S. Makarenka. [in Ukrainian].
4. Verhun A. R. (2020). *Akademichna dobrochesnist ta kodeks akademichnoi etyky: lektsiia z dystsypliny «Akademichna dobrochesnist i antyplahiat» pidhotovky fakhivtsiv tretoho (osvitno-naukovoho) rivnia vyshchoi osvity – doktoriv filosofii (RhD)* [Academic integrity and the code of academic ethics: a lecture on «Academic integrity and anti-plagiarism» training of specialists of the third (educational and scientific) level of higher education - doctors of philosophy (PhD)]. URL: [http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/simple-file-list/Academ-dobrochesnist/dobrochesnist\\_lektsiya.pdf](http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/simple-file-list/Academ-dobrochesnist/dobrochesnist_lektsiya.pdf). [in Ukrainian].
5. *Pro avtorske pravo i sumizhni prava (Zakon Ukrainy)* [Law of Ukraine on copyright and related rights]. (June 25, 2007). Verkhovna Rada Ukrainy. Kyiv: Parlam. vyd-vo. [in Ukrainian].
6. *Pro vyshchu osvitu (Zakon Ukrainy)* [Law of Ukraine on Higher Education]. № 1556-VII. (December 28, 2014, as amended on September 25, 2020). Verkhovna Rada Ukrainy. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18#Tex> [in Ukrainian].
7. Hryhorenko A. (2012). *Zbyrannia dokazovoi bazy pry porushenni prava intelektualnoi vlasnosti v merezhi Internet. Intelektualna vlasnist* [Collection of evidence in violation of intellectual property rights on the Internet]. *Intelektualna vlasnist*, (7), 10-12. [in Ukrainian].
8. Kovalova A. (2014). *Problemy akademichnoho plahiatu ta avtorskoho prava* [Problems of academic plagiarism and copyright]. *Spetsialni istorychni dystsypliny*, (21), 61-71. [in Ukrainian].
9. Luparenko L. A. (2014). *Instrumentarii vyavlennia plahiatu v naukovykh robotakh: analiz prohramnykh rishen* [Tools for detecting plagiarism in scientific works: software analysis]. *Informatsiini tekhnologii i zasoby navchannia*, 40 (2), 151-169. [in Ukrainian].



10. *Kerivnykam zakladiv vyshchoi osvity Shchodo rekomendatsii z akademichnoi dobrochesnosti dlia zakladiv vyshchoi osvity* (Lyst Ministerstva osvity i nauky Ukrainy) [Letter of the Ministry of Education and Science of Ukraine to the heads of higher education institutions regarding recommendations on academic integrity for higher education institutions]. № 1/9-650 (October 23, 2018). URL: [https://zakononline.com.ua/documents/show/124272\\_\\_124272](https://zakononline.com.ua/documents/show/124272__124272). [in Ukrainian].
11. *Polozhennia pro komisiuu z pytan etyky ta akademichnoi dobrochesnosti u Lvivskomu natsionalnomu medychnomu universyteti imeni Danyla Halytskoho* [Regulations on the Commission on Ethics and Academic Integrity at the Danylo Halytsky Lviv National Medical University]. (2020). URL: [http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/08/polozhennya-pro-komisiyu-z-pitan-akad\\_dobrochesnosti.pdf](http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/08/polozhennya-pro-komisiyu-z-pitan-akad_dobrochesnosti.pdf). [in Ukrainian].
12. *Polozhennia pro pervynnu ekspertyzu naukovykh prats na naiavnist akademichnoho plahiatu v Lvivskomu natsionalnomu medychnomu universyteti imeni Danyla Halytskoho* [Regulations on the initial examination of scientific papers for the presence of academic plagiarism at the Danylo Halytsky Lviv National Medical University]. (2020). URL: [http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/03/nove\\_polozhennya\\_pro\\_ekspertizu\\_2020.pdf](http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/03/nove_polozhennya_pro_ekspertizu_2020.pdf). [in Ukrainian].
13. *Pidkomisiia 303 «Akademichna dobrochesnist»*. (2016). *Rekomendatsii shchodo zabezpechennia pryntsyviv akademichnoi dobrochesnosti* [Recommendations for ensuring of the academic integrity principles]. [in Ukrainian].
14. Khobzei M. K., Verhun A. R. (2016). *Deiaki aspekty pervynnoi ekspertyzy naukovykh prats na naiavnist akademichnoho plahiatu* [Some aspects of the initial examination of scientific papers for the presence of academic plagiarism]. *Medychna osvita*, 3(71), 102-5. [in Ukrainian].
15. Khoruzhyi H. F. (2016). *Yevropeiska polityka vyshchoi osvity* [European policy of higher education]. Poltava: Dyvosvit. [in Ukrainian].
16. Chopiak V. V., Nadraha O. B. & Verhun A. R. (2016). *Tekhnichna ekspertyza naukovykh prats na naiavnist akademichnoho plahiatu* [Technical scientific works examination for the presence of academic plagiarism]. Lviv: Vyd-vo LNMU imeni Danyla Halytskoho. [in Ukrainian].
17. Shyshka R. B. (2014). *Plahiat ta yoho proiavy i nebezpeky*. [Plagiarism, its manifestations and dangers]. *Chasopys Kyivskoho universytetu prava*, (4), 170-176. [in Ukrainian].
18. Anderson M. S., Steneck N. H. (2011). The problem of plagiarism. *Urologic Oncology: Seminars and Original Investigations*, (29, 1), 90-94.
19. Andreescu L. (2013). Self-plagiarism in academic publishing: the anatomy of a misnomer. *Sci Eng Ethics*, 19(3), 775-797. Doi: 10.1007/s11948-012-9416-1.
20. Chang C.-M., Chen Y.-L., Huang Y.-Y. & Chou, C. (2015). Why do they become potential cyber-plagiarizers? Exploring the alternative thinking of copy-and-paste youth in Taiwan. *Computers & Education*, (87), 357-367.
21. Fahl Christian. (2012). Eidesstattliche Versicherung des Promovenden zur Bekämpfung des Plagiatsunwesens? *Zeitschrift für Rechtspolitik*, (1), 7-11.
22. Hariharan Sh. (2012). Automatic Plagiarism Detection Using Similarity Analysis. *Int Arab J Inform Technology*, 4 (9), 322-326.
23. Kharat R., Chavan P. M. , Jadhav V. & Rakibe K. (2013). Semantically Detecting Plagiarism for Research Papers. *Int J Engin Res Applicat (IJERA)*, 3 (3), 77-80.
24. Kim K. J., Jee Y.-H., Lee D. W. & Shim M.-S. (2016). Medical student plagiarism in problem-based learning courses. *Med Educ Online*, 21 (1), 305-337. Doi: 10.3402/meo.v21.30537.
25. Li Y. (2013). Text-based plagiarism in scientific writing: what Chinese supervisors think about copying and how to reduce it in students' writing. *Sci Eng Ethics*, 19(2): 569-583. Doi: 10.1007/s11948-011-9342-7.
26. Martin B. R. (2013). Whither research integrity? Plagiarism, self-plagiarism and coercive citation in an age of research assessment. *Research Policy*, (42, 5), 1005-1014.
27. Mecca J. T., Gibson C., Giorgini V., Medeiros K. E., Mumford, M. D. & Connelly S. (2015). Researcher Perspectives on Conflicts of Interest: A Qualitative Analysis of Views from Academia. *Science and Engineering Ethics*, (21, 4), 843-855.
28. Mohammed R. A., Shaaban O. M., Mahran D. G. , Attellawy H. N., Makhlof A. & Albasri A. (2015). Plagiarism in medical scientific research. *J Taibah University Med Sci*, 10 (1), 6-11. Doi.org/10.1016/j.jtumed.2015.01.007.
29. Pupovac, V., Fanelli D. (2015). Scientists Admitting to Plagiarism: A Meta-analysis of Surveys. *Science and Engineering Ethics*, (21, 5), 1331-1352.

Отримано редакцією 25.02.2021 р.